



# Åsiktsdokument - Artificiell intelligens i universitetsstudier

## 1. Inledning

*Artificiell intelligens* (AI), mer specifikt så kallad generativ AI med *Large Language Models* (LLM) som exempel, har fått en allt mer framträdande plats i dagens samhälle och samhällsdiskussion. Bland annat med OpenAI:s lansering av det generativa AI programmet *ChatGPT*.

*Large Language Models* är, med *ChatGPT* som exempel, en typ av program som med hjälp av stora mängder data och maskininlärning kan bl.a svara på frågor och lösa problem genom att prediktera det mest sannolika nästkommande ord/term i det genererade svaret.

Denna typ av AI har skakat om flera delar av samhället och står möjligen på kusen att bidra med ett paradigmskifte i många av samhällets funktioner, inte minst utbildningen på universitetsnivå. Teknikens framfart utgör ett möjligt hot mot utbildningarnas integritet och bör beaktas med stort allvar. Samtidigt bör tekniken inte helt avfärdas, utan AI:s roll i universitetsväsendet måste tydliggöras och klara riktlinjer för vad som är accepterat och inte måste upprättas.

## 2. AI:s definition och roll på utbildningen

Sahlgrenska akademins Studentkår arbetar aktivt för att studenters utbildning ska hålla högsta möjliga kvalitet och värderar därför utbildningintegriteten högt. De nya resurserna som AI bidrar med innebär stora möjligheter för studenternas lärandeprocess. Samtidigt finns en risk att utbildningens integritet inskränks och förutsättningarna för studentens egen inläring försämrats om tydliga riktlinjer saknas. Det är därför av stor vikt att både lärare och studenter har tydliga riktlinjer att förhålla sig till kring AI på utbildningen. För att studenter på ett ansvarsfullt vis ska kunna förhålla sig till riktlinjerna är det viktigt att de utrustas med förmågan att själv reflektera kring sitt eventuella användande av AI och vilka eventuella problem och konflikter som uppstår gentemot bl.a den akademiska hederligheten. Likaså bör även lärare inneha basal kompetens om generativ AI för att på ett korrekt vis tillämpa användningen inom studieplan, med mera, på ett sunt och avvägt vis

Sahlgrenska akademins Studentkår anser därför:

1. **att** AI i första hand ska betraktas som ett verktyg.
2. **att** studenter tidigt och tydligt, kursvis, ska informeras när och hur användandet av AI betraktas som tillåtet respektive icke-tillåtet.
3. **att** tydliga riktlinjer kring AI finns lärare och studenter tillhanda
4. **att** studenter utrustas med förmågan att reflektera kring användandet av generativ AI för att självständigt kunna ta ställning till när användandet av AI kan lämpa sig.
5. **att** lärare och handledare vid Sahlgrenska akademien ska ha en grundläggande kunskap kring generativ AI och andra relevanta AI-verktyg.



### 3. AI vid undervisning

Generativ AI och andra former av AI kan i framtiden innebära intressanta pedagogiska möjligheter inom undervisningen. I och med att det är svårt att förutse framtiden bör användandet inte fullständigt stävjas, stigmatiseras eller förbjudas inom undervisning. Istället bör lärare både försiktigt uppmana och avråda från användandet av generativ AI, och främst förespråka det när det finns en pedagogisk vinning. Vidare kan det antas att AI i flera former kan komma bli vanligare inom de hälso- och sjukvårdsyrkena studenterna vid fakulteten studerar till att bli. Det kan därför vara av relevans att i undervisningen sätta AI i vårdkontextuella situationer/scenarion med syfte att förbereda studenterna för framtiden vårdmiljö.

Sahlgremska akademins Studentkår anser därför:

1. **att** användandet av AI i undervisningsmoment inte bör avrådas från men förespråkas med omsorg och god utvärdering.
2. **att** generativ AI och andra relevanta AI-verktyg bör ges en plats i undervisningen där det finns en pedagogisk vinning.
3. **att** studenter programvis undervisas i och exponeras för hur relevanta AI-verktyg kan förekomma inom programmets respektive yrkeskategori.
4. **att** studenter bör i undervisningen få möjlighet att problematisera och reflektera över användandet av AI i en hälso- och sjukvårdskontext.

### 4. AI vid examination

Vid universitets traditionella examinationsmoment är det sällan tillämpligt att tillåta studenten att använda AI-verktyg. Detta eftersom det oftast är studentens egen förmåga kring ämnet man vill pröva och inte studentens förmåga att använda AI. Dock ska det inte förnekas att det kan förekomma examinationsmoment där det skulle kunna vara möjligt för studenten att använda generativa AI-verktyg

Sahlgremska akademins studentkår anser därför:

1. **att** studenter, i samband med examinerande moment, tydligt och tydligt informeras i vilken utsträckning användandet av AI är acceptabelt.
2. **att** studenter tydligt informeras hur användandet av AI ska dokumenteras, i det fall där AI under examinationsmoment är tillåtet
3. **att** uppgivande av en AI-producerade text i skriftligt arbete som studentens egen ska betraktas som plagiat, i minst samma utsträckning som övriga plagiat, om annat inte anges.



## 5. AI i samband med forskning

Särskilt inom forskning kan AI både innebära stora potentialer och höga risker. Verktygen kan bl.a bana vägen för nya och innovativa forskningsmetoder men kan även leda till en oansvarig överanvändning i en produktionskrävande akademisk miljö. Det är därför viktigt att både doktorander och deras handledare innehar en god grundläggande kunskap om AI som koncept och om de AI-verktyg som kan tänkas komma till användning i det aktuella forskningsprojektet.

Sahlgrenska akademin Studentkår anser därför:

1. **att** basal kunskap om AI ska vara ett obligatoriskt inslag i forskningsutbildningen.
2. **att** forskarhandledare ska ha grundläggande kunskap om AI och god kunskap kring de ev. AI-baserade verktyg som kan tänkas förekomma i respektive forskningsprojekt.
3. **att** uppgivande av en AI-producerade text i skriftligt arbete som doktorandens egen ska betraktas som plagiat, i minst samma utsträckning som övriga plagiat, om annat inte anges.
4. **att** användandet av AI-verktyg i ett forskningsarbete alltid redogörs för i samma mån som övrig del av forskningsmetoden.

## 6. Om åsiktdokumentet

Detta åsiktsdokument har författats av Kårstyrelsen under verksamhetsåret 23/24. Dokumentet har i två omgångar lämnats till SAKS Rådssammanträde för inspel och diskussion. I SAKS Rådssammanträde har AUR (Apotekarutbildningsrådet), BUR (Biomedicinsk analytiker-utbildningsrådet), DoR (Doktorandrådet), ECoPGH (Education council of the Master's Programmes in Public and Global health), FatUR (Fysioterapeutiska och arbetsterapeutiska utbildningsrådet), LUR (Läkarutbildningsrådet), OUR (Odontologiska utbildningsrådet) samt SUR (Sjuksköterskeutbildningsrådet) funnits representerade. Inför andra diskussionsrundan har samtliga råd enskilt erhållit dokumentet inför Rådssammanträdet.