



Protokoll FUM 24/24 extrainsatt 1

Fört vid sammanträde med Fullmäktige

Tid: 2024-10-15, 17:30

Plats: Jörgen Lehmann

Närvarande ledamöter

Elina Falsafi Tonekaboni

Tove Lagström (Zoom)

Adam Järvinen (Zoom)

Erik Sedig (Zoom)

Ej närvarande ledamöter

Soma Ali Mahamoud

Houda Oraham

Felix Liljeblad

Övriga närvarande

Noa Galan Frick

Bahram Fendi

Christian Hermansson

Abodi Jahel

Niclas Johansson

Alva Jansson

Karin Öst

Oscar Bresin

Vendela Karlsson

Sanskriti Chattopadhyay

Julian Bobis Caracho

Sändlista

[Relevant sändlista enligt arbetsordningen]

Organets ledamöter

Ev. övriga



§§ 1 Preliminärer

§ 1.1 Mötets öppnande

Adam Järvinen är på utbyte på annan ort och deltar på distans. Elina Falsafi Tonekaboni utses till talare under mötet i hans ställe.

Talare Elina Falsafi Tonekaboni öppnar mötet 17:35.

§ 1.2 Adjungeringar

Fullmäktige beslutar

att ha ett öppet möte.

§ 1.3 Mötets behöriga kallande

Fullmäktige beslutar

att anse mötet behörigt utlyst

§ 1.4 Val av sekreterare och justeringspersoner

Fullmäktige beslutar

att välja Karin Öst till sekreterare och Adam Järvinen samt Erik Sedig till justeringspersoner.

§ 1.5 Godkännande av föredragningslista

Elina föreslår att ta alla rapporter till FUM2 samt att ändra ordningen i föredragningslistan så att diskussionsärende kommer först och därefter beslutsärende.

Fullmäktige beslutar

att godkänna föredragningslistan med byte av plats mellan diskussionsärende och beslutsärende.

§ 1.6 Föregående mötesprotokoll

Bordläggs till FUM 2.

§ 1.7 Beslutsuppföljning

Bordläggs till FUM 2.

EFT



§§ 2 Beslutsärenden

§ 2.1 Ställningstagande angående GUDK:s studentkårsstatus Bilaga 1

Tillbaka till denna punkt kl 18:25.

Ordförande Noa Galan Frick berättar. Det har varit uppe ett kårstyrelsemöte sedan dess, men där han var sjuk. Punkten togs kort upp på detta möte. Har kontaktat olika personer och försökt skapa sig en bild av vad detta innebär och vad fakulteten med flera anser.

Diskussion gällande ekonomi, administration och hur man kan tillvarata doktoranderna bättre utifall att GUDK får avslag. Erik Sedig undrar om de förstår vad det innebär att inte ha en centralkår, i egenskap av att vara flera utbildningsråd som går samman. De borde "crunch the numbers" för att få igenom det i universitetsstyrelsen. Elina Falsafi Tonekaboni säger att hon sitter med i universitetsstyrelsen som studentrepresentant och att hon inte vet hur de ska lägga upp det mötet, men hoppas att GUDK kommer att få vara med. De börjar nästa verksamhetsår och kommer ha vårterminen på sig att arbeta på detta om de blir godkända. Vendela och Abodi undrar också om de kommer orka. Det handlar om ett stort antal personer som vi ska värna om.

Oscar - ordningsfråga till protokollet. Universitetsstyrelsen kommer ta beslut om krav uppfylls och om det finns en konkurrens kommer den som har flest medlemmar få uppdraget.

Adam Järvinen säger att det ju finns fungerande exempel på doktorandkårer sedan tidigare. De kommer att ansöka oavsett, så frågan är om SAKS vill stötta dem eller inte. Erik Sedig säger att SAKS får ta vara på SAKS i första hand, och redan har större möjligheter till verksamhet än vad engagerade studenter har tid och förmåga att bedriva verksamheten - det får inte bli en betydande börda för SAKS och det är inte SAKS arbete att hjälpa dem bryta sig loss, fastän ett samarbete och god relation självklart är ömsesidigt intressant. Tove håller med, och påpekar att man får komma ihåg att de där doktoranderna kanske är "vi i framtiden" och att ett interdisciplinärt engagemang kan hjälpa dem mycket.

Dags att gå till beslut? Votering.

Fullmäktige beslutar

att stödja GUDKs ansökan

att avstå rätten att representera doktorander vid Sahlgremska akademien, i det fall att GUDKs ansökan accepteras av Universitetsstyrelsen

Tove justeras ut 18:45. Sanskriti och Julian justeras in kl 18:46.

EFT



Noa ger bakgrund om att även vi skriver en ansökan för kårstatus där de övriga kårerna skickat med en bilaga som stöttar GUDKs ansökan. SAKS stadga behöver ändras så att den inte längre innehåller formuleringen om att SAKS representerar doktorandstudenter på Sahlgrenska akademien.

Sanskriti och Julian justeras ut kl 18:50.

§§ 3 Diskussionsärenden

§ 3.1 Ställningstagande angående GUDK:s studentkårsstatus Bilaga 1

Ordförande Noa Galan Frick ger bakgrund gällande om SAKS vill stötta GUDKs studentskårs-status och därigenom även ge över rätten att företräda doktorandstudenter till GUDK istället.

Noa berättar att det egentligen borde ha medföljt ett förslag till beslut i mötesunderlaget men att detta nu formuleras på mötet. Noa meddelar att det förslag FUM kommer att ta ställning till efter diskussion, om de tycker att underlaget är tillräckligt kommer att vara i stil med:

“ Fullmäktige beslutar
att stödja GUDKs ansökan “

GUDK närvarar på mötet och fortsätter efter Noas bakgrund med att förklara lite mer ingående vilka dem är. Vice Julian ger bakgrund till Fullmäktige gällande varför de tycker att det är en bra idé. I dagsläget är de en rådgivande kommitté i GUS. Det finns i dagsläget 4 studentkårer som idag företräder även doktorander. Doktoranderna själva anser dock att det kunde vara i bättre intresse för dem att mötas och prata om sina egna problemområden och därefter rådge GUS gällande doktoranders situation.

En presentation ges gällande upplägget av strukturen av GUDK.

Samtliga doktorandråd, inklusive DOR, stöttar initiativet att bli en egen studentkår. Det är ca 2000 doktorandstudenter på Göteborgs Universitet varav ca 1100 på Sahlgrenska akademien. De skulle bli den näst minsta studentkåren i Göteborg, Konstkåren är mindre.

Anledningarna för detta är enligt GUDK är:

- Bättre representation för doktorandstudenter

EFT



- De områden som är doktorand-specifika är lättare att arbeta med på egen hand
- Det internationella perspektivet
- Pengar bör distribueras för att göra mer event skräddade mot doktorander
- Bättre samarbete mellan fakulteter, de kan samverka mer i frågor gällande doktorander.

Sanskriti beskriver även konsekvenser:

- DOR finns inte längre kvar i SAKS och SAKS representerar inte längre doktorandstudenter.
- SAKS förlorar HST bidraget för doktoranderna.
- Stadgan måste ändra gällande vilka SAKS representerar.
- Men de vill fortfarande samarbeta med SAKS och ha utrymme på Sahlgremska akademien.

Frågor till GUDK,

Erik Sedig vill säga att det var en bra presentation och att många frågor besvarades. Erik undrar om vilka positioner det är de tänker ska omförhandlas?

Julian svarar att han inte minns detaljer, men att han inte tror att DOR vill ha fler positioner än de som DOR redan har för närvarande. Representanter i fakultetsrådet, internationaliseringsrådet mm. Mer än nog positioner och de vill inte ha fler platser i universitetet i dagsläget. Erik undrar varför de då använde ordet "omförhandla". Julian menar mer om de kommer mötas med SAKS och omförhandla gällande ytor mm.

Erik undrar också - hur ska det se ut med deras administration? Det är inte en enkel administration på en studentkår. De kommer få mer i sin budget, men hur ser det ut med den centrala administrationen? Klarar doktorander av att lägga tiden som behövs? Sanskriti säger att de antagligen kommer anställa någon. Men hur de lägger upp sin ekonomi är en senare fråga. Julian säger att de inte har räknat på det, men ska se om de ska anlita någon. Han tror att andra kårer kanske hjälper dem administrativt.

Erik Sedig undrar också om hur fakulteten och universitetet helst samverkar med GUS och poängterar att det nämnts från organ inom fakulteten att de helst samverkar med en enda organisation. Har de pratat med fakulteten om vad de anser om att då samarbeta med ytterligare en studentkår? Julian har haft flera konversationer på universitetsnivå och de verkar positivt inställda. Fakultetsnivån har varit neutral enligt Julian. Sanskriti säger att de antagligen kommer vilja vara en del av GUS. De är också en del av fakulteten som anställda inom fakulteten. Förändringen är inte så stor på praktisk nivå.



Adam undrar hur GUDK kommer struktureras så att SAKS kan säkerställa att Sahlgrenskas doktorander företräds på ett representativt sätt. GUDK fungerar just nu med delegater och representanter från olika fakulteter. De råden blir i direkt kontakt med GUDK i stället, representationen förändras inte heller.

DOR skulle bli det starkaste rådet eftersom de utgör representation för hälften av doktoranderna i Göteborg.

Stadgan GUDK kommer att skriva om de blir en studentkår kommer också att organisera doktoranderna på ett representativt sätt.

Elina Falsafi Tonekaboni föreslår ett mandatsystem baserat på GUS upplägg i styrelsearbete så att röstning kan bli rättvis men utan att skapa absolut majoritet.

Noa Galan Frick ger också bakgrund: har pratat med personer som kanske kan ha inverkan på beslutet.

Mia Eriksson - vice dekan med ansvar för doktorander ställer sig neutralt till frågan.

Senator Suzanne Hedberg - svår fråga men svårt att hitta en ställning.

Inspektör Peter Friberg - tycker det är en bra idé.

Elina Falsafi Tonekaboni undrar om de känner att de har rätt stöd för att skapa en ny kår och om den kommer bli långsiktig? Sanskriti säger att det finns andra doktorandkårer och att strukturer kan leva vidare medan doktorander kommer och går. Julian vill också lägga till att han inte förväntar sig att SAKS ska vara extremt stöttande utan att vad de eftersöker efter att SAKS kan vara okej med detta.

Abodi Jahel undrar om vad det är för aktiviteter GUDK kan erbjuda doktorander kan göra som inte täcks bättre av SAKS aktiviteter? Julian säger att ålderskillnaden mellan student och doktorand gör att aktiviteterna inte är så intressanta för många doktorander och att de inte har tid med den typen av aktiviteter ändå. Sanskriti säger att "aktiviteter" för dem menar mer ett doktorand-baserat perspektiv, inga sociala event utan tråkiga saker för vuxna. En ny kår innebär kanske också en nystart.

Adam Järvinen säger att SAKS och DOR får fortsätta vara i kontakt som premiss för att det ska kännas bra att godkänna detta. Julian säger att det mesta inte kommer förändras. Sanskriti säger att de vill fokusera på att organisationen är baserad på en idé om kommunikation mellan alla de olika kårerna. De vill inte göra någonting som skadar relationen mellan kårerna.

Sanskriti och Julian justeras ut kl 18:24.

Till beslutspunkten.

EPT



§§ 4 Rapporter

§ 4.1 Ordförandens rapport

Bordläggs.

§ 4.2 Övriga rapporter

Bordläggs.

§§ 5 Övrigt

§ 5.1 Övriga frågor

Det andra extrainsatta Fullmäktigemötet blir inställt då beslut kunde tas på detta möte.

Bahram vill också lägga till att det kanske blir en sen handling för Columnas nomineringar till FUM2.

Erik Sedig vill säga att han också missat att skicka in sin verksamhetsberättelse och undrar när den senast behövs och hur ingående denna bör skrivas för att vara lagom intressant.

Karin Öst vill också lägga till att ÅR antagligen kommer behöva fastställas på FUM3.

§ 5.2 Nästa möte

28e oktober kl 17:30 i Ingegerd Eriksson.

§ 5.3 Mötesutvärdering

Noa tycker att det kändes som ett bra möte där många frågor fick svar. Många tummar upp för mötet. Känns bra att många frågor diskuterades och avhandlades. Gick bra trots på distans. Elina tyckte det var ett konstruktivt och tydligt möte.

Noa säger att det hade varit olyckligt om FUM inte hade kunnat fatta ett beslut, och önskar att FUM-ledamöter meddelade sig om de inte kunde komma.

§ 5.4 Mötets avslutande

Ordförande avslutar mötet.

EFT



Vid protokollet:

Karin Öst

Elina Falsafi Tonekaboni
MÖTESORDFÖRANDE

Justeras:

Adam Järvinen
JUSTERINGSPERSON

Erik Sedig
JUSTERINGSPERSON